

*Безруков С.С.,*

доктор юридических наук, доцент

Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России (г. Москва)

### **Оценочные понятия в системе принципов российского уголовного процесса**

Дискуссии относительно допустимости использования и пределов распространения в законодательстве оценочных понятий продолжают весьма длительное время. Сторонники введения таких понятий в тексты законов, подчеркивая их важность и необходимость, ссылаются на то обстоятельство, что они (оценочные понятия) «закрепляют в нормативных актах государства динамику социальных процессов», тем самым осуществляя индивидуальную регламентацию общественных отношений<sup>1</sup>. В сфере уголовного судопроизводства, напротив, нередко подчеркивается повышенная опасность применения оценочных понятий, создающих «огромное поле для усмотрения при принятии решений, затрагивающих основные права и свободы граждан». Несмотря на возрастающий риск принятия не вполне обоснованных решений, специалисты не настаивают на полной ликвидации оценочных понятий в уголовно-процессуальном праве, прекрасно понимая, что обойтись без них законодатель не сможет. Но к устранению «в уголовно-процессуальном законе неоправданных защитой прав и законных интересов оценочных понятий, которые влекут за собой нарушения указанных прав», все-таки призывают<sup>2</sup>.

В УПК РФ несложно встретить достаточно большое число оценочных понятий. Как известно, элемент оценки присутствует фактически в любом процессуальном решении, а кроме того, именно посредством оценочных понятий сформулированы основания принятия решений, в том числе наиболее сложных и значимых,

при производстве по уголовным делам. Так, наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, образует основание для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). При наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый совершит действия, перечисленные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, дознаватель, следователь, суд в пределах предоставленных полномочий вправе избрать ему одну из мер пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ). Наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, позволяет следователю вынести постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 171 УПК РФ). Переход к этапу окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения уголовно-процессуальный закон связывает с оценкой собранных доказательств как достаточных для составления данного процессуального документа (ч. 1 ст. 215 УПК РФ). Требования к приговору суда также сформулированы при помощи оценочных понятий (ч. 1 ст. 297 УПК РФ).

В 2010 году, удовлетворяя требования Европейского суда по правам человека, настаивавшего на появлении в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными фактами несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов<sup>3</sup>, отечественный законодатель закрепил в главе 2 УПК РФ новый принцип, сконструированный на основе оценочного понятия. В УПК РФ появилась ст. 6.1, устанавливающая, что уголовное

<sup>1</sup> Власова Л.В. Правовые оценочные понятия как частный случай правовых понятий // Научное мнение. 2014. № 11. С. 134.

<sup>2</sup> Ермишина Н.С. Оценочные понятия и их влияние на обеспечение прав личности при принятии решений по уголовным делам // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 2. (17). С. 45-46.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: аналитический обзор от 11.05.2010, подготовленный для СПС КонсультантПлюс.

судопроизводство осуществляется в разумный срок. При этом нормы, регламентирующие сроки дознания и предварительного следствия, производства в судах различных инстанций, а равно и предписания, содержащие основания продления этих сроков, остались неизменными.

Стремясь внести хоть какой-то элемент определенности в содержание ранее не встречавшегося в уголовно-процессуальном законе понятия «разумный срок уголовного судопроизводства», разработчики статьи изначально, а впоследствии и при внесении в нее изменений широко использовали фактически аналогичную терминологию. Для того чтобы очертить границы неопределенного понятия «разумный срок», стали прибегать к таким понятиям, как «правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела». Чуть позже к ним добавилось еще и понятие «своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении» (ч. 3.3 ст. 6.1 УПК РФ).

Анализируя целесообразность включения в систему принципов уголовного процесса оценочных предписаний, отметим, что добиться каких-либо положительных сдвигов в решении насущных проблем

производства по уголовным делам таким путем законодателю не удалось. Можно предположить, что соответствующие изменения внесены в УПК РФ лишь для того, чтобы продемонстрировать Европейскому суду по правам человека всемерную заботу об участниках уголовного судопроизводства.

Тем не менее ученые-процессуалисты редко оспаривают предложенный законодателем подход об отнесении разумного срока производства по уголовным делам к числу принципов уголовного процесса. По различным аспектам реализации этого принципа проводятся диссертационные исследования<sup>1</sup>, его включают в систему уголовно-процессуальных принципов авторы коллективных монографий<sup>2</sup>.

Как представляется, использование оценочных понятий отнюдь не способствует достижению цели ускорения уголовного судопроизводства, исключения случаев волокиты. Тем более сомнительно причисление подобного рода положений к разряду принципов уголовного процесса, которые должны представлять собой четкие требования, предъявляемые, прежде всего, к действиям должностных лиц, осуществляющих производство по материалам проверки и уголовным делам на разных стадиях процесса. Эти требования необходимо конкретизировать в совокупности процессуальных норм, выступающих своеобразным механизмом реализации принципа. В противном случае в разряд принципов уголовного процесса возводятся декларации, мало к чему обязывающие дознавателей, следователей, судей.

---

<sup>1</sup> Напр.: Вольнец К.В. Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013; Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013; Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014; Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014; Некенова С.Б. Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015; Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016; Кушнерев В.И. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в нормах, регулирующих процессуальные сроки в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

<sup>2</sup> Напр.: Принципы российского уголовного судопроизводства: содержание и проблемы реализации: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.С. Мановой. М., 2019. С. 96-112.